



Kongsvinger politistasjon

post.innlandet@politiet.no

13. juli 2020

ANMELDELSE FOR BRUDD PÅ PLAN OG BYGNINGSLOVEN

Odal vindkraftverk AS (org.nr. 924824905) anmeldes for å ha iverksatt tiltak som det ikke er gitt tillatelse til etter plan- og bygningsloven § 26-1 *Opprettelse og endring av eiendom*. Ulovlig igangsatt anleggsarbeid av et betydelig omfang har pågått siden 18. mai. Forholdet er straffbart etter plan- og bygningslovens § 32-9 jf. § 32-8 første ledd bokstav a, b, d og f. Vi mener det er straffeskjerpene at Odal vindkraftverk AS er eid av Akershus Energi (51%) og KLP(49%). Akershus Energi er 100% eid av Akershus fylkeskommune.

Konsekvensen av unnlattelsen er bl.a.:

- Et kjempestort anleggsarbeid er iverksatt uten de tillatelse tiltaket krever og i strid med gjeldende plan. Konsekvensene forsterkes av at tiltaket er irreversibelt og iverksatt i et naturområde i hekke- og yngletiden for viltlevende arter.
- Tiltakshaver har inngitt uriktige opplysninger til parter og myndighetene.
- Parter som berøres av tiltaket er ikke gitt anledning til å ivareta sitt tarv slik loven forutsetter. Frarøvelse av rettigheter etter norsk lov er særlig alvorlig grunnet tiltakets størrelse og virkninger for omgivelser og samfunn.

Det er tiltakshavers ansvar å sørge for å ha alle lovpålagte tillatelse i orden før et tiltak kan iverksettes. Dette følger av lov og et normalt profesjonsansvar hos tiltakshaver, og det er også opplyst til tiltakshaver i energimyndighetenes veileder til MTA-plan. Kravet er med andre ord kjent i bransjen og et brudd også på energilovens retningslinjer. Praksisen er i strid med forvaltningsloven, og arbeidet må alene av den grunn stanses slik Stortinget i vedtak av 19. juni 2019 har bestemt.

Denne anmeldelsen er fremsatt av Motvind Norge sammen med Motvind Nord-Odal og berørte parter, naboer og gjenboere til vindkraftverket med tilhørende infrastruktur.

Følgende grunneiere/rettighetshavere/naboer og gjenboere står sammen med Motvind Nord-Odal og Motvind Norge om anmeldelsen:

Songkjølen planområde med tilhørende kraftgate og adkomstveger Nord-Odal kommune, Innlandet (3414): Alf Rune Krogsrud (gnr/bnr 7/1), Bjarne Ekornhol (gnr/bnr 11/8), Reidun og Svein Arnesen (gnr/bnr 4/4), Solveig og Sigmund Østli (gnr/bnr 4/1), Marit og Matti Olsson (gnr/bnr 8/6 og 19), Per Thoner og Knut Thoner (gnr/bnr 11/16), Trond Steve Hansrud (gnr/bnr 13/5), Tor Soløst (gnr/bnr 14/3 og 26), Rune Flikkerud (gnr/bnr 11/13), Sondre Skjerven (gnr/bnr 14/1), Jan Petter Haugen (10/5), Ellen Røhne Amundsen og Even Amundsen (17/1, 7 og 11), Lillian Voll og Tor Arne Voll (gnr/bnr 11/128 og 17/39), Gro Mette Løkker Garmo og Alf Ivar Berglund (gnr/bnr 17/38), Stig Dæhli (gnr/bnr 17/24), Jan Alex Eriksen (gnr/bnr 1/4, 1/7), Anders Ljønerholt (gnr/bnr 1/34).

Sør-Odal kommune, Innlandet (3415): Håvard Brynjulvsrud (gnr/bnr 93/40).

Nes (Ak) kommune, Viken (3034): Arne Hansteen (gnr/bnr 118/4), Simen Hansen (gnr/bnr 118/1 og 8), Hilde Fallet (gnr/bnr 118/7).

Engerfjellet planområde og adkomstveger: Hilde Gresaker og Knut Broen (gnr/bnr 24/51), Marit Holtet (gnr/bnr 24/46), Sverre Haugård (gnr/bnr 24/45), Ole Verket og Ann-Kristin Verket Hansen (gnr/bnr/festnr 24/1/2), Sigmund og Solveig Østli (gnr/bnr 24/1/27), Tommy Hjortsberg (gnr/bnr 22/25), Linda S.Strand og Åge Willy Strand (gnr/bnr 22/4), Anne Natland Førde og Peter Førde (gnr/bnr 19/1), Jan Haakonsen (gnr/bnr 21/4), Hans Oddvar Verket (gnr/bnr 20/11, 51, 52 og 58), Tor Arne Verket (20/4), Astrid Hesbråten Halseth og Lars Jostein Halseth (gnr/bnr 15/9).

Motvind Norge har rettslig interesse i alle vindkraftsaker i Norge.

Handlingen: Igangsatt anleggsarbeid uten å ha innhentet nødvendige tillatelser. Inngitt uriktige opplysninger til myndighetene.

Eiendomsendringer med varighet over 10 år, herunder opprettelse av feste i en eiendom skal omsøkes etter plan- og bygningsloven (pbl) § 20-1 bokstav m). Tiltak nevnt i § 20-1, kan ifølge pbl § 20-2 ikke utføres uten at søknad på forhånd er sendt kommunen og den deretter har gitt tillatelse.

Unntak fra søknadsplikten følger av pbl §§ 20-5 til 20-8. Ingen av disse unntakene gjelder for eiendomsendring med opprettelse av feste. Søknad om eiendomsendring skal behandles etter pbl § 26-1. Byggesaksforskriften (Forskrift 26.03.2010 nr 488) gir utdypende bestemmelser om unntak fra plan og bygningslovens regler. Blant annet for bygging av vindkraftverk. Det vesentlige i denne sammenhengen er at konsesjonsgitt vindkraft i forskriften *ikke* er gitt noe unntak for søknadsplikten for *eiendomsendring*. Dette følger direkte av § 4-3 første ledd hvor pbl § 26-1 *ikke* er unntatt.

Søknadsplikten etter pbl § 20-1, jf. § 26-1 er ment å ivareta flere viktige hensyn. Bestemmelsen fastsetter materielle regler for opprettelse og endring av eiendom og kommunen kan fastsette vilkår for å gi tillatelse. Arealplaner er bindende. Eiendomsendring til formål som strider mot gjeldende plan er derfor forbudt (pbl § 1-6 andre ledd/§ 26-1 m.fl.). Dispensasjoner krever begrunnet og nabovarslet søknad. Etter

saksbehandlingsforskriften § 5-2 er det presisert plikt til å opplyse rettighetshavere, naboer og gjenboere om hvilken bestemmelse det er behov for å dispensere fra og å fremlegge begrunnelsen for søknad om dispensasjon.

Det ligger i sakens natur at man ikke kjenner omfanget av de interessene man krenker ved manglende søknad og saksbehandling. Uten nabovarsling og utredninger kan mange rett og slett bli oversett.

Kommunens skjønnsrom ved eiendomsendringer ble fjernet ved lovrevisjonen i 2008. Eiendomsendringer er nå omfattet av lovkrav som kan prøves ved domstolene. Eiendomsendringen må som nevnt ikke stride mot plan og heller ikke mot bestemmelser til plan eller bestemmelser i loven. Eiendommen må ikke være uegnet på grunn av sin størrelse, form eller plassering. Det er i denne saken ikke snakk om festetomt til en garasje. Det er snakk om festetomter til mekaniske og bevegelige industristrukturer på 217 meters høyde som ved søknad om eiendomsendring skal behandles i forhold til rettsikkerhet for eier og rettighetshavere, virkninger for naboer og gjenboere, i forhold til arealets egnethet, samfunnssikkerhet, naturfare, folkehelse, forurensning, drikkevannskilder, sikker atkomst mv.

Like lite som et vedtak om dispensasjon etter pbl kan overprøve jordlovens omdisponeringsbestemmelse kan en konsesjon etter energiloven heller ikke overprøve et skjønn etter pbl § 26-1. Det er kommunen og ikke NVE som er delegert myndighet etter pbl § 26-1. Kommunen skal utøve sin delegerte myndighet ut fra pbl sine arealdisponeringsbestemmelser og kan ikke unnlate å gjøre dette under henvisning til at NVE har utøvd myndighet etter energilovens bestemmelser. Kommunen har plikt til å utøve myndighet og parter har rett til å bli ivaretatt slik loven krever.

41 grunneiere, naboer og gjenboere og en rekke organisasjoner og enkeltmennesker har begrunnet påklage av tidligere vedtak etter energiloven med omfattende mangler knyttet til konsesjonssaken. Disse er avvist av energimyndighet ut fra energilovens frie administrative skjønn. Disse partene opplever nå at tiltaket igangsettes ulovlig og uten at kommunal myndighet har ivaretatt plan- og bygningslovens arealdisponeringshensyn.

Tillatelse etter pbl er en forutsetning for å kunne rekvirere og matrikulere eiendomsendring etter matrikkeloven, jf. § 10 første ledd. Så langt vi kjenner situasjonen er selve matrikuleringsvedtaket ikke truffet. Matrikuleringsfeil kan da fortsatt avverges.

Det er grunn til å peke på at vedtak etter pbl § 26-1 er en forutsetning for at parter kan oppnå rettsikkerhet gjennom matrikulering og tinglysing og for eventuell pantsetting. Kommunen er forutsatt å utøve kontroll med at hjemmelshavers signatur foreligger på søknad, eventuelt at gyldig fullmakts avtale foreligger og at det faktisk foreligger gyldig privatrettslig avtalegrunnlag til de rettigheter tiltaket krever for å kunne realiseres. Denne kontrollen sammen med hjemmelshavers mulighet til å uttale seg før vedtak og eventuelt påklage vedtaket er vesentlig for å ivareta grunnbokas notoritet og ivareta at eiendomsrettslige saksforholdet faktisk er ivaretatt.

For avgivere av eiendom og rettigheter er det tilsvarende et grunnleggende kontrollpunkt for å kontrollere samsvar mellom de privatrettslige avtaler som er inngått og den søknad om

eiendomsendring som fremlegges. Det forhold at ulovligheten har tilsidesatt denne kontrollfunksjonen er i seg selv en forvaltningsmessig tilsidesettelse som ensidig svekker rettsikkerhet til avgivere av areal og rettigheter og til naboer og gjenboere. Gjør avgiver tvist om det privatrettslige grunnlaget gjeldende vil kommunen ikke ha adgang til matrikulering før tvisten er løst gjennom rettssystemet. Slik sett løper utbygger både privatrettslig og offentligrettslig risiko ved å ha igangsatt tiltaket uten tillatelse.

Advokatfirmaet Simonsen Wiig AS bistod E.ON Wind Norway, Branch of E.ON Wind Norway (E.ON) med søknad om fradeling og matrikulering av festetomter datert 30. august 2019. Av denne søknadens punkt 2 fremgår at det søkes om eiendomsendring etter pbl § 20-1 bokstav m og av punkt 4 fremgår at søker anser at fradelingen er i tråd med pbl § 26-1 om opprettelse og endring av eiendom. Dette medfører ikke riktighet da etablering av festetomter til vind industri i et LNF område er i strid med gjeldende plan. Tiltaket krever derfor dispensasjon fra gjeldende plan og bestemmelser. Også etter denne søknaden er parter gitt uriktige opplysninger som grunnlag for å ivareta sitt tarv. Ut fra saksforholdets omfang og karakter er dette en grov krenkelse av partenes rettigheter.

Vindkraftverket er etter den tid solgt. På vegne av ny eier av Songkjølen Wind Farm DA (org nr 923 002 839) har Advokatfirmaet Thommessen den 29. mai 2020 søkt om opprettelse av festetomter for vindturbiner og transformatorstasjoner. Denne søknaden omfatter ikke tiltak etter pbl § 20-1 bokstav m. Søker anfører, sitat: *«Nødvendig planavklaring i henhold til plan - og bygningsloven er allerede foretatt i forbindelse med at Nord - Odal kommune gav Songkjølen Wind Farm DA dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for utbygging og drift av vindparken 22. mai 2019.»*

Det kan se ut til at kommunikasjonen mellom vindkraftverket og Advokatfirmaet Thommessen har vært noe mangelfull da vindkraftverket ifølge Enhetsregisteret i Brønnøysund ble registrert med navnet Odal vindkraftverk AS med organisasjonsnummer 924824905 den 24.03.2020.

Søkers opplysning i søknaden er uansett uriktige. Opplysningen underslår det faktum at eiendomsendringen krever søknad etter § 20-1 bokstav m, at tiltaket er i strid med gjeldende plan og derfor krever dispensasjonsbehandling. Tiltaket det søkes dispensasjon for var ikke spesifisert eller omsøkt, nabovarslet eller grunnlagt ved tidligere dispensasjonsbehandling. Tiltaket var på det tidspunkt ikke engang utredet eller fremstilt på kart eller skisser i forhold til valg av eiendomsløsning eller fysisk avgrensning av feste. Dette forelå heller ikke som grunnlag for konsesjonsbehandling eller behandling av MTA og detaljplan. Det forelå derfor ingen mulighet hverken for parter eller myndighet til å utrede eller ta stilling til forholdet. § 19-2 andre avsnitt siste setning, åpner ikke for å dispensere fra saksbehandlingsregler.

Det fremgår heller ikke av nabovarsel at tiltaket krever søknad etter pbl § 20-1 bokstav m og dispensasjonsbehandling. Begrunnet dispensasjonssøknad med opplysning om hvilke dispensasjoner tiltaket krever forelå derfor ikke som informasjon til nabovarsel og som grunnlag for merknader til varselet. Parter er derfor ikke ivaretatt slik loven forutsetter.

I sitt brev 19.05.2020 minner NVE konsesjonærs om sitt ansvar for å innhente nødvendige tillatelser etter annet lovverk og skaffe seg nødvendige privatrettslige rettigheter før anleggsarbeidene starter.

Odal vindkraftverk AS med bistand fra advokatfirmaet Thommessen skal forutsettes å kunne ivareta et profesjonsansvar for å omsøke et omfattende og konfliktfylt tiltak slik loven forutsetter. Etter plan- og bygningsloven er det straffbart dersom det forsettlig eller grovt uaktsomt er inngitt uriktige eller villedende opplysninger jf. § 32-9 og § 32-8 første ledd bokstav f.

Det er etter dette ingen tvil knyttet til at Odal vindkraftverk AS har igangsatt et omfattende anleggstiltak uten å ha omsøkt og innhentet de tillatelser tiltaket krever for å kunne igangsettes lovlig.

Kort om lovavklaring av vindkraftanlegg

Vindkraftanlegg krever behandling etter to lover og av to myndigheter før tiltak kan lovlig igangsettes. Konsesjonsgitte vindkraftanlegg er unntatt fra reguleringsplikt og fra byggesaksbehandling etter pbl med enkelte unntak. Kapittel 26 gjelder fullt ut. § 29-5 og 7 gjelder så langt disse passer for tiltaket. For øvrig gjelder plan- og bygningsloven for vindkraftanlegg.

Odal vindkraftverk AS er innrømmet konsesjon med hjemmel i energilovens § 3-1 til å anlegge selve produksjonsanlegget på vilkår fastsatt med hjemmel i energilovens § 3-5. For å kunne iverksette tiltaket krever tiltaket i tillegg søknad etter pbl § 20-1 bokstav m) samt dispensasjon fra gjeldende planer og bestemmelser.

NVE er myndighet etter energiloven og kommunen etter plan- og bygningsloven. OED er i tillegg delegert myndighet til å fastsette statlig arealplan med henvisning til hjemmel i pbl § 6-4. heller ikke ved statlig arealplan er tiltakshaver fritatt fra å søke tiltaket godkjent etter § 26-1.

Som ledd i konsesjonsprosessen etter energiloven og/eller søknadsprosessen etter plan- og bygningsloven påhviler det behandlende myndighet plikt til å utrede tiltaket og til å sikre medvirkning, medbestemmelse og til samordning som ivaretar at tiltaket er avklart med hensyn til nødvendige tillatelser etter annet lovverk.

Mens konsesjonsprosessen etter energiloven har energiproduksjon som formål har søknadsprosessen etter plan- og bygningsloven arealdisponering innenfor rammene av bærekraftig samfunnsutvikling som formål. Den nasjonalt pågående konflikten om vindkraft har sin årsak i formålskonflikten mellom energiloven og plan- og bygningsloven og mellom NVE som myndighet etter energiloven og et stort antall kommuner som myndighet etter plan- og bygningsloven. Mange av vindkraftkonfliktene skyldes avdekning av omfattende mangler knyttet til konsesjonsprosesser etter energiloven. På bakgrunn av konfliktnivået har Stortinget derfor nylig instruert Regjeringen om å gjennomgå alle gitte konsesjoner for kontroll av lovlighet.

Det er på denne bakgrunn grunn til å peke på at påvisning av et ulovlig igangsatt anleggsarbeid for realisering av vindkraftanlegg vil være omfattet av betydelig allmenn

interesse og oppmerksomhet. Samtidig er det grunn til å understreke betydning av at kommunen når den utøver myndighet, ser til at egne innbyggere faktisk er blitt ivaretatt gjennom at vindkrafttiltaket er riktig utredet, varslet og hørt og behandlet etter såvel plan- og bygningsloven som etter aktuelle særlover av særlovsmyndighet.

På bakgrunn av Stortingets vedtak og avdekningen av at vindkrafttiltaket er ulovlig igangsatt ser vi med stort alvor på lovbruddet.

Forsett eller grov uaktsomhet

Ved vurderingen av om overtredelsen er grov, skal det særlig legges vekt på overtredelsens omfang og virkninger, og graden av utvist skyld, jf. pbl § 32-9 siste ledd.

Odal vindkraftverk AS har i konsesjon fra NVE til tiltaket etter energilovens § 3-1, fått fastsatt vilkår om frist for idriftsettelse til 31.12.2021 for å komme inn under ordningen med grønne sertifikater, fastsatt i Elsertifikatloven. «Grønne sertifikater» er en offentlig tilskuddsordning betalt av norske strømkunder til vindkraftaktører som innen fristen rekker å få idriftsatt ny kraftproduksjon. Det vil i dette tilfellet dreie seg om flere titalls millioner kroner frem til ordningen blir avsluttet i 2035.

Odal vindkraftverk AS ville ved å omsøke tiltaket slik loven krever ha tapt mye tid da eiendomsendring i tillegg til varsling av rettighetshavere, naboer og gjenboere også ville kreve ny komplett dispensasjonssøknad. I tillegg til det økonomiske motivet kan det derfor antas å ligge et tilleggsmotiv ut fra en kalkulert antakelse om at det vil være vanskeligere for kommunen å avslå søknad til et så omfattende tiltak når tiltaket først var delvis igangsatt. Økonomisk avkastning fremstår som et logisk motiv for ulovlig igangsetting av vindkrafttiltaket.

Odal vindkraftverk AS må forutsettes å være godt kjent med holdningsendringen til vindkraftverk i befolkningen og politisk. Fremfor å tape tid på å omsøke tillatelse hvor utfallet kan fremstå som usikkert, kan igangsettelse av tiltaket uten tillatelse, være en aktiv overlatt handling ut fra at det vil være lettere og økonomisk lønnsomt å oppnå tilgivelse fremfor å søke tillatelse med usikkert utfall.

Vi vil også påpeke at overtredelsen innebærer omfattende terrenginngrep i et krevende naturlandskap av stor samfunnsmessig verdi. Områdets naturfaglige verdier kan illustreres ved at grunneierne selv hadde søkt om frivillig vern for deler av området. Verneplanen ble utarbeidet av Norges Skogeierforbund på vegne av grunneierne, og planen er tilgjengelig hos Glommen-Mjøsen skogeierforening. Videre er det i området et betydelig antall setervoller og to drikke- vannkilder, som ligger innunder Juptjenn Vannverk SA. Selv om disse verdiene ikke vant frem i NVE sin vedtaksprosess etter energiloven så innebærer ikke dette at verdiene kan sees bort i fra ved kommunens saksbehandling og vedtak etter plan- og bygningsloven. Tiltakshaver er avhengig av godkjenning etter begge lover og av begge myndigheter før det foreligger lovlig tillatelse til å igangsette anleggsarbeid.

Virkningene av det ulovlige inngrepet er omfattende både i form av irreversible skader på naturarealer og villlevende arter. Tiltaket ble til overmål iverksatt i den mest kritiske årstiden for villlevende arter hvor alt vilt er fredet og naturmangfoldlovens føre var prinsipp skal forventes gjort gjeldende.

Hvis ulovlig igangsetting er en snarvei for å spare tid i prosessen fram mot de grønne sertifikatene må overtredelsen anses som forsettlig og i det minste grovt uaktsom.

Nord-Odal kommune er gjort kjent med feilen, bl.a. annet ved brev fra Motvind Norge og Motvind Nord-Odal av medio juni, og med et innbyggerforslag fra Motvind Nord-Odal den 22. juni. Nord-Odal kommune har imidlertid fram til nå ikke truffet tiltak for å stanse ulovligheten eller rette feilen.

Kommunen har dermed ikke fulgt opp sin plikten til ulovlighetsoppfølging etter pbl § 32-1. Kommunen vil derfor bli innklaget til Fylkesmannen i Innlandet for tjenesteforsømmelse og manglende ulovlighetsoppfølging etter pbl § 32-1.

En enkel sak å etterforske

Vi understreker at det ikke krever store ressurser å etterforske saken da det er enkelt å avdekke ulovlig igangsetting. Det kan gjøres ved å be Odal vindkraftverk AS fremlegge tillatelse til eiendomsendring, omsøkt etter pbl § 20-1 bokstav m) og tilhørende dispensasjonssøknad etter § 19-1. Det gjøres spesielt oppmerksom på at tidligere dispensasjon til tiltaket ikke omfatter eiendomsendring etter pbl § 20-1 bokstav m.

For å redusere enda større omfang av skader av det ulovlig igangsatte tiltaket er det nødvendig at det ulovlig igangsatte tiltaket stoppes med øyeblikkelig virkning. Som allerede nevnt har Stortinget nylig pålagt Regjeringen å gå gjennom alle vindkraftkonsesjoner i forhold til overholdelse av energiloven og forvaltningsloven. Vi ser det naturlig at Odal vindkraftverk AS blir prioritert for slik gjennomgang og at det som ledd i denne gjennomgangen blir klarlagt ansvar og reaksjonsformer enten via de sanksjonsmuligheter forvaltningen disponerer eller via offentlig påtale ved åpenbare, overlagte og alvorlige lovbrudd.

Avslutningsvis er det grunn til å påpeke at denne vindkraftsaken har stor allmenn oppmerksomhet nasjonalt. Det er allment kjent at anleggsarbeidet er igangsatt i et LNF område uten de tillatelser tiltaket krever. Ved ordinær byggesaksbehandling ville ulovligheten gitt grunnlag for overtredelsesgebyr, eventuelt anmeldelse og rapportering til myndighet for godkjenning av ansvarsretter. Ulovligheten ville da også vært underlagt straffeansvar i forhold til ansvarlig utførende og ansvarlig søker. Fordi vindkrafttiltak er unntatt fra kapittel 22 om ansvarsretter i plan- og bygningsloven er forholdet forutsatt ivaretatt gjennom NVE sitt tilsynsansvar etter energiloven. NVE utøver imidlertid rent unntaksvis stedlig tilsyn. Dette gjelder selv når ulovlige tiltak er innrapportert.

Det ulovlige tiltaket har pågått i full offentlighet siden 18. mai. Skadene er omfattende og dels irreversible. Av hensyn til den allmenne rettsoppfattelse vil det derfor være av stor betydning at ulovligheten opphører og saken avklares mht. videre behandling.

Med hilsen

Motvind Norge /Motvind Nord-Odal i samarbeid med berørte parter/naboer og gjenboere.

Sign: Eivind Salen (leder)

Sign: Petter Johan Holth (leder)

E-post:kontakt@motvind.org
Telefon:900 96 564

Org.nr.: 923 421 068
Nettside: motvind.org

Bank nr: 3207.29.68009
Facebook: Motvind Norge

Vedlegg:

1. Rettslig interesse
2. An modning om stans til Nord-Odal kommune
3. Svar på an modning fra Nord-Odal kommune
4. Tilsvar til Nord-Odal kommune
5. Brev til Nord-Odal kommunestyre m.fl.
6. Krav om matrikulering
7. Nabovarsel matrikkelkrav
8. Søknad om fradeling og matrikulering
9. Søknad om opprettelse av feste

Kopi uten vedlegg:

Odal vindkraftverk AS odalvind@akershusenergi.no

Nord-Odal kommune postmottak@nord-odal.kommune.no

Fylkesmannen Innland fminpost@fylkesmannen.no

Innlandet fylkeskommune post@innlandetfylke.no ;

OED postmottak@oed.dep.no ,

NVE nve@nve.no ,

KMD postmottak@kmd.dep.no ,

KLD postmottak@kld.dep.no

NRK Innlandet innlandet@nrk.no

Glåmdalen tips@glomdalen.no

Eidsvoll Ullensaker Blad redaksjon@eub.no

Romerikets Blad tips@rb.no

Raumnes redaksjon@raumnes.no

La Naturen Leve post@lanaturenleve.no

Naturvernforbundet naturvern@naturvernforbundet.no

Advokatfirmaet Elden bjorn.kvernberg@elden.no